

WINB.ZAO.3251-04/07

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
oraz o ofertach odrzuconych
w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego
na dostawę zestawów komputerowych wraz z oprogramowaniem
o wartości nieprzekraczającej równowartości 60.000 euro**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.06.164.1163 ze zm.), zwaną dalej Pzp informuję, iż w toku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę zestawów komputerowych wraz z oprogramowaniem o wartości nieprzekraczającej równowartości 60.000 euro, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

Ofertę najkorzystniejszą złożyła firma **Towarzystwo Handlowe „ALPLAST” SP. J. A. Bąk i spółka** z siedzibą w 78-100 Kołobrzeg, ul. Obozowa 5. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów (100 punktów), przyznanych zgodnie z kryterium określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (cena – 100%).

W toku badania ofert odrzucono następujące oferty:

1. Oferta nr 2, złożona przez firmę KOMTECH Piotr Martuszeński, 33-300 Nowy Sącz, ul. Jagiellońska 39, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale I ust. 2 zawarł zapis: „Urządzenia wchodzące w skład zestawów muszą być urządzeniami jednego producenta.” Wykonawca tymczasem w ofercie umieścił urządzenia 2 producentów: „jednostka centralna: Komtech Piotr Martuszeński, Monitor: Samsung”.

2. Oferta nr 3 złożona przez firmę RESET Sp. z o.o., 21-030 Motycz, Motycz 232, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

a) Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale I ust. 2 zawarł zapis: „Urządzenia wchodzące w skład zestawów muszą być urządzeniami jednego producenta.” Wykonawca tymczasem w ofercie umieścił urządzenia 2 producentów: „jednostka centralna: ACTION S.A., PHILIPS”.

b) Deklaracja zgodności na monitor została dostarczona wyłącznie w języku angielskim, co jest niezgodne z zapisem rozdziału VII ust. 4 SIWZ.

c) Certyfikaty na zgodność monitora oraz jednostki centralnej z Microsoft Windows zostały dołączone wyłącznie w języku angielskim, co jest niezgodne z zapisem Rozdziału VI ust. 4 SIWZ.

3. Oferta nr 5 złożona przez firmę „UNIA” Sp. z o.o., 01-652 Warszawa, ul. Potocka 14, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie dostarczył dokumentów wymienionych w rozdziale I ust. 7 pkt 2 i 3 (deklaracje CE, certyfikaty na zgodność z Microsoft Windows) – dostarczył jedynie deklarację CE w języku angielskim (czyli niezgodną z zapisem rozdziału VI ust. 4 SIWZ) dotyczący jednostki centralnej.

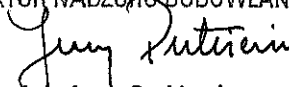
4. Oferta nr 7 złożona przez firmę Global Technology Sp. z o.o., ul. Poetów 10G/12,

03-147 Warszawa, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

- a) Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Rozdziale I ust. 2 zawarł zapis: „Urządzenia wchodzące w skład zestawów muszą być urządzeniami jednego producenta.” Wykonawca tymczasem w ofercie umieścił urządzenia 2 producentów: „Global Technology, Maxdata”.
- b) Zamawiający określił w SIWZ, w rozdziale VII ust. 2 pkt 2, iż do oferty należy dołączyć dokumenty (odpis z KRS lub zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej) wystawione, bądź potwierdzone przez organ wystawiający po dniu 27.09.2006r.. Wykonawca dołączył kopię odpisu aktualnego z rejestru przedsiębiorstw wystawionego dnia 21.09.2006r.
- c) Wykonawca nie dołączył do oferty oświadczenia dotyczącego wykupienia u producenta urządzeń gwarancji producenta na okres 36 miesięcy (brak jest jakiegokolwiek dokumentu dotyczącego okresu gwarancji na oferowane urządzenia).
- d) W załączniku do formularza ofertowego, w rubrykach dotyczących oferowanych parametrów dysku twardego, obudowy, Wykonawca nie podał wielkości parametru, a jedynie nazwę danego podzespołu.

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR NADZORU BUDOWLANEGO


Inż. Jerzy Putkiewicz